

Erfaringer fra Brugerpanel for gynækologisk afdeling d.6.4.05, Glostrup

Antal deltagere og deres baggrund

Der var tre kvindelige deltagere til brugerpanelet i alderen 47-78 år. For alle tre vedkommende var indlæggelsen på gynækologisk afdeling planlagt.

Det lille antal deltagere gjorde at alle fik meget taletid, og det var svært at sidde og gemme sig. Der var en god dynamik mellem deltagerne, der lyttede ivrigt til hinanden og ikke afbrød hinanden. Deltagerne synes rigtig godt om antallet af deltagere i brugerpanelet, og mente ikke at der skulle være alt for mange til brugerpanelet.

Tidspunkt

En anden gang må man overveje tidspunktet på dagen, og evt. lægge brugerpanelet senere på dagen eller om aftenen så folk, der arbejder, også har en mulighed for at medvirke (vi fik flere afbud pga. at folk skulle arbejde). Desuden er det godt at være i god tid med mødeindkaldelse hvor dato og tidspunkt oplyses, så deltagerne har mulighed for at bytte fri eller andet (deltagerne fik først oplyst dato og tidspunkt ca. en uge i forvejen).

Vejviser

Deltagerne foreslog at der blev sendt et kort med over området, da det var svært at finde Enheden for Brugerundersøgelser.

Personer der var tilstede udover deltagerne og deres rolle

Det var godt at der var 3-4 personer tilstede, så en kunne virke som moderator, en kunne nedskrive deltagerens udsagn på små sedler, en person til at hænge sedlerne op og gruppere dem efter emner samt en person til at styre tid, supplere med spørgsmål og lave en opsamling efter hvert tema.

Det vil være en god idé, at det er den samme person som hænger sedlerne op der opsamler, da man får et godt overblik over temaerne ved at hænge sedlerne op.

Det virkede ligeledes godt at der ikke var nogle der observerede deltagerne men derimod havde en aktiv rolle i brugerpanelet.

Deltagere var ikke hæmmet af at der var et personale med fra afdelingen samt en praksiskoordinator. Deltagerne syntes faktisk at det var rart at der var en praktiserende læge tilstede, det gjorde at deltagerne følte de blev taget alvorligt. Deltagerne efterspurgte at læger fra afdelingerne også deltog så budskabet blev bragt videre.

Interviewguiden

Det er vigtig at spørgsmålene ikke er for lange og svære at forstå. Spørgsmålene skal virke naturlige at stille og i et almindeligt hverdagsprog.

Overholdelse af tidsplan

Deltagerne var meget aktive og havde rigtig meget at fortælle om, det gjorde at det var svært at holde tidsplanen som blev overskredet med 30 minutter. Det var en svær balance mellem at lade deltagerne brainstorme frit og mellem at skulle nå alle punkterne i interviewguiden.

I brugerpaneler med flere end tre deltagere kræver det nok at man må afbryde deltagerne oftere for at nå alle punkterne i interviewguiden igennem.

Udvidelse af temaer til også at omhandle årsager og løsninger

Vi ville gerne også have patienternes bud på årsager og konkrete løsningsforslag til hvad der kunne gøre samarbejdet bedre mellem primær og sekundær sektor. Derfor havde vi lavet en ekstra planche til hvert tema med årsager og løsningsforslag, som hang nedenunder planchen med temaet.

Plancherne med årsager og løsningsforslag skulle ikke prioriteres, og derfor fungerede det godt at de var placerede nedunder og dermed ikke så synlige.

Vi spurgte til årsager og løsningsforslag inden opsamlingen på hvert tema, men det var ikke altid at deltagerne havde så mange forslag. Man kunne overveje at spørge mere ind til årsager og løsningsforslag undervejs under temaet for at få flere bud.

Prioriteringsfasen

Det viste sig at være svært for deltagerne at sætte de grønne og røde prikker. Vi havde lagt tre små bunker med røde og grønne prikker, en bunke til hver deltager. En deltager troede at hun skulle prioritere alle udsagnene og havde brugt de grønne prikker fra alle tre bunker. En anden deltager troede at hun kun havde en bunke til alle tre plancher. Derudover syntes alle deltagerne at det var rigtig svært at sætte de røde prikke, hvilket resulterede i at en deltager konsekvent ikke satte de røde prikker.

Det er derfor vigtigt at informere tydeligt om hvor mange prikker deltagerne har hver især, og hvordan de må sætte dem. Man kunne måske undgå lidt forvirring ved at udlevere et antal grønne og røde prikker pr. planche og ikke lægge bunker som deltagerne selv kan tage. Herudover er det vigtig at være tilstede i processen, dog uden at overvåge hvor deltagerne sætter deres prikker, da der var flere tvivlsspørgsmål undervejs mens de prioriterede prikkerne.